

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Автономное профессиональное образовательное учреждение Удмуртской Республики

«Техникум радиоэлектроники и информационных технологий

имени А.В. Воскресенского»

Практические работы

по учебному предмету СГ.01

«История России»

Разработал преподаватель:

Добрынина Е.В

Ижевск, 2024

Оглавление

Практическая работа № 1.....	3
Практическая работа № 1.....	3
Практическая работа № 2.....	5
Практическая работа № 3.....	6
Практическая работа № 4.....	8
Практическая работа № 5.....	10
Практическая работа № 6.....	14
Практическая работа № 7.....	20
Практическая работа № 8.....	21
Практическая работа № 9.....	22
Практическая работа № 10.....	24
Практическая работа № 11.....	25
Практическая работа № 12.....	26
Практическая работа № 13.....	28
Практическая работа № 14.....	29
Практическая работа № 15.....	30
Практическая работа № 16.....	31

Практическая работа № 1

Тема: «Культурное достояние России»

Цель: Подготовить доклад на выбранную тему, самостоятельно обозначить задачи, способствующие поиску информации и систематизации найденного материала. Необходимо составить план выступления вместе с презентацией. Время выступления 5 – 7 минут. Количество слайдов в презентации от 10 – 15 слайдов.

Темы для докладов:

1. Ценные памятники России, находящиеся под охраной ЮНЕСКО.
2. Виды объектов нематериального культурного наследия.
3. Архитектура Российской Федерации: лицо истории.
4. Исторические личности и их значение для истории нашей страны.

Предполагаемый пример презентации:

РЕВОЛЮЦИЯ 1905 – 1907 гг.: начало революции



- **Кровавое воскресенье 9 января 1905 года** в Санкт-Петербурге. Рабочие несли царю петицию с экономическими, политическими и социальными требованиями. Выступление имело социальный характер, в нем приняло участие 140 тыс. человек. 9 января было убито 96 человек и ранено 333.



Характер войны

Позиционная война – ведение военных действий на протяженных и стабильных фронтах с глубокоэшелонированной обороной



Презентация должна быть наполнена фотографиями и материалами иллюзорного характера. Минимум текста. Информационная справка должна быть краткой и по тематике вашего заголовка\ смыслового тезиса.

	Критерий оценки	Максимальный балл
1.	Соответствие содержания работы теме	10
2.	Глубина анализа выявленной проблемы	15
3.	Творческий подход, оригинальность используемых методов	10
4.	Аргументированность выводов и рекомендаций	12
5.	Возможность использования результатов олимпиадной работы в практической деятельности органов внутренних дел	10
6.	Стиль изложения (научный стиль изложения материала, применение научной терминологии, правильность толкования и применения понятий и определений, соблюдение норм культуры речи)	12
7.	Композиция изложения (оригинальность вступления, продуманность заключения, структурированность основной части, последовательность и логическая завершенность изложения)	5

8.	Степень владения материалом (компетентность, свободное изложение материала, полнота ответов на задаваемые вопросы)	15
9.	Использование средств визуализации (привлекательность и наглядность презентаций, качество подачи иллюстративного материала)	7
10.	Соблюдение регламента (лаконичность изложения темы, рациональность объёма информации)	4
	Всего баллов	\100\

Оценка	Количество баллов
5	90-100
4	70-89
3	50 - 69
2	Меньше 50

Практическая работа № 2

Тема: «Русь в литературных источниках XII- XIII века»

- 1.Цель:** прочитать один из источников XII- XIII века и составить аннотацию на источник. 1.Слово о полку Игореве.
 2. Поучение Владимира Мономаха.
 3. Слово Даниила Заточника.

2.Структура аннотации

Предмет, тема, цель работы

Предмет, тема и цель работы указываются в том случае, если они не ясны из заглавия статьи.

Метод или методология проведения работы

Метод или методологию целесообразно описывать в том случае, если они отличаются новизной или представляют интерес с точки зрения данной работы. В аннотациях, описывающих экспериментальные работы, указывают источники данных и характер их обработки).

Результаты работы и область их применения

Результаты описывают предельно точно и информативно. Приводятся основные теоретические и экспериментальные результаты, фактические данные, обнаруженные взаимосвязи и закономерности. При этом отдается предпочтение новым результатам и данным долгосрочного значения, важным открытиям, выводам, которые опровергают существующие теории, а также данным, которые, по мнению автора, имеют практическое значение.

Выводы

Выводы могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями, гипотезами, описанными в статье.

Последовательность изложения содержания статьи можно изменить, начав с изложения результатов работы и выводов.

Сведения, содержащиеся в заглавии статьи, не должны повторяться в тексте аннотации. Следует избегать лишних вводных фраз (например, "автор статьи рассматривает..."). Исторические справки, если они не составляют основное содержание документа, описание ранее опубликованных работ и общеизвестные положения в реферате не приводятся. В тексте аннотации следует употреблять синтаксические конструкции, свойственные языку научных и технических документов, избегать сложных грамматических конструкций (не применимых в научном английском языке).

Критерии оценки:

Оценка «5» ставится, если студент выполнил 100% объема задания, правильно и кратко оформил таблицу, сформулировал правильный вывод.

Оценка «4» ставится, если студент выполнил 100 % объема задания, но допустил один недочет, сформулировал неполный вывод.

Оценка «3» ставится, если студент выполнил 50 % объема задания, допустил 2-3 недочета, не сформулировал вывод.

Оценка «2» ставится, если студент не выполнил задание

Практическая работа № 3

Тема: «Анализ причин Смутного времени»

Необходимо прочитать лекцию XLIV «Ближайшие следствия смуты новые политические понятия их проявления в смуту. Перемена в составе правительственного класса. Расстройство местничества. Новая постановка верховной власти. Царь и боярство. Боярская дума и земский собор. Упрощение верховной власти. Боярская попытка 1681 г. Перемена в составе и значении земского собора. Разорение. Настроение общества после смуты» из сборника В.О. Ключевский. Курс русской истории. [URL:<http://www.spsl.nsc.ru/history/kluch/kluch44.htm>]

А затем составить кластер по тематике главы, выявляя главные кризисные моменты времени Смуты.

Пример кластера (см. рис.1 и рис.2)



Рис. 1



Рис. 2

Критерии оценки:

Оценка «5» ставится, если студент выполнил 100% объема задания, правильно и кратко оформил таблицу, сформулировал правильный вывод.

Оценка «4» ставится, если студент выполнил 100 % объема задания, но допустил один недочет, сформулировал неполный вывод.

Оценка «3» ставится, если студент выполнил 50 % объема задания, допустил 2-3 недочета, не сформулировал вывод.

Оценка «2» ставится, если студент не выполнил задание

Практическая работа № 4

Тема: «Внутренняя политика России в XVII веке»

Цель: Подготовить доклад на выбранную тему, самостоятельно обозначить задачи, способствующие поиску информации и систематизации найденного материала. Необходимо составить план выступления вместе с презентацией. Время выступления 5 – 7 минут. Количество слайдов в презентации от 10 – 15 слайдов.

Темы для докладов:

1. Эволюция политического строя России в XVII веке.

- Царская власть. Правление Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича: личности монархов, основные события, общее и особенное в годы их царствования, проявление самодержавности. Ближайшее окружение царей и его влияние на управление страной и придворную жизнь.
- Изменения в государственном устройстве. Боярская дума. Земские соборы. Приказная система. Местное управление. Тенденции к централизации. Законодательство и политическая жизнь. Перемены в армии. Государство и церковь.

2. Социальная структура российского общества и социальная политика правительства.

Массовые выступления в стране.

- Социальная структура страны.
- Усиление крепостничества и его роль в социальной политике правительства.
- Массовые выступления.
- Церковный раскол.

3. Культура, быт и нравы в России XVII века.

- Образование. Школы. Греческое и «латинствующее» направления в просвещении, отношение к ним Церкви. Учебная и методико-воспитательная литература. Славяно-греко-латинская академия. Распространение научных знаний.
- Литература. Жанры. Усиление демократических тенденций в литературе. Книгоиздательство и книжные центры.
- Искусство. Архитектура, живопись, театр, музыка. Сочетание в них нового и старого. Прикладное искусство.
- Быт и нравы. Традиции и новации в русской культуре, быте и нравах россиян. «Новая культура»: содержание, место, значение.

- Общественная мысль в России XVII века. Вклад в ее развитие А.Л.

Ордин-Нащокина, С. Полоцкого, В.В. Голицына, Ю. Крижанича.

Экономическое направление в общественной мысли.

3. Экономика.

- Восстановление и развитие сельского хозяйства.
- Мелкое промышленное производство в стране, его формы и эволюция. Мануфактура.
- Внешняя и внутренняя торговля.
- Финансовая политика.

	Критерий оценки	Максимальный балл
1.	Соответствие содержания работы теме	10
2.	Глубина анализа выявленной проблемы	15
3.	Творческий подход, оригинальность используемых методов	10
4.	Аргументированность выводов и рекомендаций	12
5.	Возможность использования результатов олимпиадной работы в практической деятельности органов внутренних дел	10
6.	Стиль изложения (научный стиль изложения материала, применение научной терминологии, правильность толкования и применения понятий и определений, соблюдение норм культуры речи)	12
7.	Композиция изложения (оригинальность вступления, продуманность заключения, структурированность основной части, последовательность и логическая завершенность изложения)	5
8.	Степень владения материалом (компетентность, свободное изложение материала, полнота ответов на задаваемые вопросы)	15
9.	Использование средств визуализации (привлекательность и наглядность презентаций, качество подачи иллюстративного материала)	7
10.	Соблюдение регламента (лаконичность изложения темы, рациональность объёма информации)	4
	Всего баллов	\100\

Оценка	Количество баллов
---------------	--------------------------

5	90-100
4	70-89
3	50 - 69
2	Меньше 50

Практическая работа 5

«Последствия петровских реформ»

Прочитайте текст и выполните задание:

Реформы Петра I оставили глубокий след в истории России. Масштабы его преобразований были так значительны и неоднозначны, что до сих пор вызывают ожесточенные споры, как среди специалистов-историков, так и между рядовыми любителями истории России. Существуют две основные крайние точки зрения на петровские преобразования: Реформы Петра I носили глубоко прогрессивный характер, преобразовали Россию, превратив её из отсталой азиатской страны в модернизированную европейскую империю. Были созданы профессиональная армия, которая комплектовалась путем рекрутской повинности, построен мощный флот, открыты новые промышленные мануфактуры. Все это вместо взятое обеспечило победу России в затяжной Северной войне. Победа в Северной войне позволила России получить выход к Балтийскому морю путем приобретения таких территорий, как Ингрия, Карелия и прибалтийские провинции Швеции – Лифляндия и Эстляндия с крупными портовыми городами – Рига и Ревель. Это «окно в Европу» дало возможность российским купцам и крестьянам сбывать свои товары в европейские страны через старую речную транспортную сеть (которую расширили каналами, расчистили пороги на многих участках рек), благодаря чему увеличились их заработки и, одновременно, позволило приобретать европейские товары высокого качества, которые не производились в России. Что позволило включить значительную часть населения России в международную систему разделения труда и существенно нарастить доходы государства. Была создана новая система управления государством – коллегии заменили приказы, появилось деление на губернии. С появлением Табеля о рангах (1722 г.) повысилась социальная мобильность, так как для продвижения по службе стала важна личная выслуга, а не знатное происхождение человека. Петр I способствовал повышению грамотности среди дворян, открывались военные школы и академии, делались попытки развития всеобщего начального образования – создание цифирных школ. Русскому дворянству прививались европейские ценности, европейский образ жизни, что способствовало культурному развитию высшей элиты

России. Церковная реформа привела к ликвидации самостоятельной церковной власти и подчинению Русской православной церкви императорской власти (см.: [1]).

Следует отметить денежную реформу, которая позволила существенно нарастить финансы государства и успешно завершить войну со Швецией [3]. Такова, вкратце, точка зрения специалистов, оценивающих реформы Петра I положительно для развития России. Однако, есть и иная точка зрения на петровские преобразования. Заключается она в том, что реформы Петра I были несистемными, хаотичными, проводились крайне жестокими, насильственными методами, без оглядки на последствия таких преобразований.

Именно на второй точке зрения я бы и хотел остановиться подробнее в своей статье. Какие именно реформы проводил Петр Алексеевич всем известно из школьного курса. Но вот в чем была их суть, и самое важное: какие краткосрочные и долгосрочные последствия они имели – этот аспект петровских реформ, к сожалению, в отечественной историографии проработан слабо и зачастую рассматривается необъективно и поверхностно. Когда говорят о петровских преобразованиях, историки зачастую рассматривают лишь те аспекты реформ, которые видны наглядно – усиление армии, увеличение доходов государства, создание флота и отечественной промышленности, победа в войне. С другой стороны, у этих реформ была и обратная сторона. Начнем с петровской реорганизации армии. Безусловно, старая система стрелецких полков и поместной конницы устарела и требовала замены. Была введена рекрутская повинность, что позволило создать боеспособную многочисленную регулярную армию. Призывались, как правило, мужчины 20-30 лет, которые уходили в армию на всю жизнь. Лишь в конце XVIII в. срок рекрутской службы был ограничен 25 годами. Уход рекрута в армию воспринимался в деревне как уход человека на казнь – односельчане знали, что призванного они больше не увидят в своей жизни никогда. Знал это и рекрут, которого приходилось забивать в колодки, дабы он не сбежал в процессе перевозки к месту службы. Однако рекрутская служба имела и позитивный эффект для семей, призванных на службу, – жена и дети призванного освобождались от крепостной зависимости, если находились в таковой на момент призыва рекрута. Следующая важная петровская реформа – денежная и финансовая. Благодаря этой реформе удалось значительно нарастить бюджет государства. Введение протекционистских пошлин, повышение налогов, замена подворного налогообложения подушным окладом, открытие залежей серебра возле Нерчинска, введение медной монеты – всё это позволило обеспечить финансирование армии и флота. Государственные доходы значительно выросли. Так, в 1680 г. доходы государства не превышали 1,5 млн руб., то в 1724 г. они составили 8,5 млн руб. За 44 года увеличение произошло в 5,7 раза, но, если учесть падение ценности рубля за это время, то реальное возрастание составит 3,1 раза [11]. Однако, увеличение государственных доходов было достигнуто ценой разорения населения страны, порчей монет (уменьшение

содержания серебра в крупных монетах) и роста инфляции. Модернизация России, которая проводилась Петром I, носила несистемный и непоследовательный характер. Многие преобразования проводились наспех, без учета российских культурных и национальных особенностей. Стоит также проанализировать деятельность Петра Алексеевича в области культуры и религии. Происходило насаждение европейского образа жизни, а конкретно немецкого (в первую очередь, протестантского), которое выражалось в распространении иностранных языков, европейской одежды и атрибутики. С одной стороны, дворянство становилось более культурным и грамотным. С другой стороны, индоктринация российской элиты западноевропейскими ценностями приводила к её обособлению и отчуждению от русского народа, который оставался приверженцем исконной русской культуры и традиции. В конечном итоге это привело к расколу в русском обществе: на одном полюсе находилось российское дворянство, которое говорило на иностранных языках (французский и немецкий), одевалось на западный манер, старалось соблюдать придворный этикет западноевропейского образца, на другом же – российское крестьянство, самое многочисленное сословие в Российской империи, остающееся неграмотным, бедным, культурно отчужденным от российской элиты. Этот раскол привел к печальным последствиям для России в дальнейшем. Особо хочется отметить самое важное последствие петровской модернизации. И это последствие носило крайне негативный характер для социально-экономического развития России – речь, конечно же, идет о крепостном праве. Процесс закрепощения крестьян на Руси начался еще при Иване III с введением Юрьева дня, когда переход крестьян от одного помещика к другому был ограничен двумя неделями в году. В дальнейшем крестьянский выход ещё больше ограничивался – указ о Заповедных летах от 1581 г., который временно отменял Юрьев день, указ об Урочных летах от 1597 г., установивший пятилетний срок сыска беглых крестьян, наконец, Соборное Уложение 1649 г., которое окончательно утвердило крепостное право в России. Таким образом, процесс закрепощения крестьян шел еще задолго до Петра I. Однако, согласно тому же Соборному Уложению 1649 г., крепостных крестьян нельзя было продавать. Это правило уже нарушалось при Алексее Михайловиче, но именно при Петре I продажа крестьян, как с землёй, так и без земли стала массовой. В петровское правление также стала распространенной практика раздачи государственных, лично свободных крестьян, в частное владение. Стирание разницы между холопами и крепостными крестьянами еще больше усиливало крепостную зависимость. С 1724 г. владельческие крестьяне могли уходить на заработки и по иным потребностям из своих деревень не иначе, как имея при себе письменное разрешение помещика, засвидетельствованное земским комиссаром и полковником того полка, который стоял в данной местности. Введение подушной подати также усиливало закрепощение

крестьян – все те, кого помещик заносил в ревизские сказки, становились прикрепленными к земле, на которой жили.

Развитие промышленности в России в эпоху петровских реформ также было связано с принудительным трудом и шло не капиталистическим способом как в Великобритании или Франции в те годы, а командно-административным. Появилась особая категория крестьян – посессионные. Эти крестьяне прикреплялись к мануфактурам, являясь своеобразным живым инвентарём. К сожалению, подневольный труд был крайне малопроизводителен и неэффективен. В итоге большая часть промышленных предприятий к концу XVIII в. закрылась – из 98 мануфактур сохранилось только 11 [2; 6; 9]. Таким образом, петровские мануфактуры оказались полезны лишь в краткосрочной перспективе – для вооружения и обмундирования русской армии в Северную войну. В долгосрочной же перспективе эти промышленные предприятия, за редким исключением, показали свою нежизнеспособность. Подводя итог всему сказанному, можно утверждать, что Петр I смог достичь поставленных им целей – создать боеспособную армию и флот, отвоевать выход к Балтийскому морю и остзейские провинции у Швеции, включить Россию в систему международного разделения труда, сформировать относительно жизнеспособную систему управления государством. Однако цена этих достижений была непомерно высока для населения России: налоговый гнет и инфляция, разорявшие большинство жителей страны, торможение социально-экономического развития российского государства вследствие закрепощения крестьянства на многие десятилетия, раскол между европеизированной элитой и народом, который по большей части сохранил традиционный образ жизни.

Р.М. Ждановских.

1. Как вы думаете, какие причины оказали влияние на проведение реформ в XVIII веке?
2. Считаете ли вы, что модернизация как общемировой процесс был неизбежен для России?

Критерии оценки:

Оценка «5» ставится, если студент выполнил 100% объема задания, правильно и кратко оформил таблицу, сформулировал правильный вывод.

Оценка «4» ставится, если студент выполнил 100 % объема задания, но допустил один недочет, сформулировал неполный вывод.

Оценка «3» ставится, если студент выполнил 50 % объема задания, допустил 2-3 недочета, не сформулировал вывод.

Оценка «2» ставится, если студент не выполнил задание

Практическая работа № 6

Тема: «Теория официальной народности Николая I»

Прочитайте текст и ответьте на вопросы.

Теория официальной народности» в политическом дискурсе второй половины XIX - начала XX века

Как известно, научным фундаментом теории «официальной народности», разработанной С. С. Уваровым и направленной на оправдание российского самодержавия, стали политические выводы историка М. П. Погодина, изложенные им в 1827 г. Указывая на самобытность России, он утверждал, что тот, кто пытается перенести на её почву западную систему организации власти, не знает России. Однако М. П. Погодин считал вредным для России и Запада обособление их друг от друга.

Религиозной основой теории С. С. Уварова стало православное учение о любви к Богу, монархии, нации, семье и личности. Именно первая триада данного учения, имеющая политическое значение, была использована при составлении теории «официальной народности» и вскоре приняла форму государственного девиза: «За Веру, Царя и Отечество!».

В пореформенную эпоху правые «западники», выступая за введение в России парламентских принципов управления наряду с сохранением монархии, из всей триады С. С. Уварова признали «истинным словом» только «народность». Её они считали близким элементом своей доктрине, нацеленной на развитие социально-политических свобод граждан.

Встав на путь модернизации, Александр II учел это и скорректировал реформы в пользу правых «западников», считавших, что стране нужны «не конституционные сделки... а самодержавные реформы». Их давление на царя заставило власть фактически отречься от «теории официальной народности», но именно под влиянием третьего пункта данной теории власть провела важные административные реформы земского и городского самоуправления, которые быстро приобрели демократические черты соборного устройства. Политический успех «западников» вынудил представителей самодержавно-охранительного лагеря перейти в оппозицию власти и сблизиться со «славянофилами», которые казались «охранителям» «чистыми русскими людьми, которых близкое знакомство с наукой и культурой Запада не отрешило от родной почвы».

В это время видными защитниками «теории официальной народности» стали М. Н. Катков и К. П. Победоносцев. Отстаивая «теорию официальной народности», М. Н. Катков полагал, что монарх зря даёт инициативу правительству, ибо в этой ситуации «Россия имеет две политики, идущие врозь – одну царскую, другую министерскую». Подрывается принцип централизации политической власти и воздвигается барьер между самодержавием и

народностью как единственной надёжной опорой трона. Поддерживая данную позицию, К. П. Победоносцев противопоставлял либерализму, развивающему в гражданах «чрезмерное самолюбие», «теорию официальной народности». Но её он понимает шире С. С. Уварова. Для него это «крепкая связь любви и веры, соединяющей всю Россию и весь добрый народ русский с Государем и с Царским Домом».

В «теории официальной народности» он видел мощное оружие борьбы против демократии как «одного из самых лживых политических начал... построенного на ложном представлении о совершенстве человеческой природы... способности всех и каждого уразуметь и осуществить» подлинное народовластие, при котором всем будет хорошо. Но, поскольку в человеке много зла, надо сохранить самодержавие для обуздания этого зла. Признав правоту данного положения, Александр II в последние годы жизни предпринял ряд шагов для укрепления силовых методов управления. В подобном ключе стал действовать и Александр III. Будучи учеником К. П. Победоносцева, он восстановил позиции «теории официальной народности».

Новое поколение защитников «теории официальной народности» при Александре III видело главное её преимущество в том, что в условиях нового наступления демократии она способна противостоять «разрушительным» вызовам Запада и сохранить великую Россию. Причём, рождение «теории официальной народности» новое поколение представителей самодержавно- охранительного лагеря связывало не с С. С. Уваровым, а Петром I, который якобы отождествлял интересы народа с уважением к его святыням.

Их пренебрежение идеями «народности» встретило возражение эпигонов «славянофилов» - «почвенников» во главе с братьями Достоевскими. По их мнению «почва» – это «народные начала»: вера, традиции, понятия. Государству надо вернуться к народу и понять, что для успешного развития России необходимо опереться на «все силы русского духа», примирив различные течения в социально-политической мысли страны на базе синтеза их наиболее ценных идей.

Строительство новой России должно идти на основе национально- религиозных традиций русского народа, поскольку именно он составляет системообразующий элемент страны и численно превосходит все другие народы России вместе взятые. При этом «почвенники» не звали отрываться от Европы, предлагая с ней сотрудничать, но не копировать её. Либеральные основы западной системы ценностей «почвенники» понимали как зло и «рабство от денег». Ф. М. Достоевский считал, что русский народ, ориентируясь на идеалы православия, сохранившего чистоту христианства, является «народом-богоносцем». «Святая Русь» - это не столько современное состояние России, сколько направление её социально-политического развития.

Идя таким путём, Россия спасётся сама и спасёт Запад от «ужасов социализма» и капитализма. Православие, русский народ-богоносец, самодержавие и реформаторский дух Петра I – те начала, на которых должно произойти становление новой России, а затем и всего христианского мира.

Идею народной монархии, к которой звали «почвенники», принял Ф. И. Тютчев. Он полагал, что монархия должна носить не только религиозный, но и народный характер, т. е. работать на пользу рядовых граждан. «Чем народнее самодержавие, тем самодержавнее народ», - заявлял Ф. И. Тютчев. Если власть любит народ, она не допустит забвения национальных интересов во имя абстрактных всечеловеческих ценностей чужого мира.

Правильную форму государственной власти он видел во «Вселенской монархии», а Вселенская монархия – это Империя. Она едина и неделима как политическая традиция мира. Как полагал Ф. И. Тютчев, попытка пап и светских правителей Европы перенести империю на Запад провалилась благодаря реформации и демократическим революциям. В XIX в. только одна Россия подошла «к восстановлению законной Империи: православная церковь – её душа, славянское племя – её тело». На этом пути России предстоит образовать греко-славянскую Империю, воссоединив обе церкви.

В 70-80-х гг. последователи «славянофилов» нашли поддержку в лице Н. Я. Данилевского. Он считал, что успех России как ведущего элемента славянского культурно-исторического типа обеспечат особенности её исторического уклада, представленные православием, самодержавием и русской общиной. Исходя из теории «культурно-исторических типов», Н. Я. Данилевский в «теории официальной народности» также отдавал решающее значение «народности» как «существенной основе государства», нарушенной Петром I, ненавидящим «самые начала русской жизни». Результатом этого стала болезнь «европейничанья», а её следствием – «западничество». Исходя из принципа народности, Н. Я. Данилевский выдвигал после «святой Церкви» идею «Всеславянского союза», столицей которого должен стать Константинополь. Этот союз поможет славянам и православным народам защитить себя от агрессии Запада и Востока.

Под влиянием Н. Я. Данилевского создал свою политическую теорию К. Н. Леонтьев, также относивший себя к эпигонам «славянофилов». Он обращал внимание на то, что Европа, разрушив сословные перегородки, дала преобладание «среднему классу», а вместе с ним «среднему человеку». В итоге Запад пришёл к «демократическому гниению». Поэтому либерализм и демократия для К. Н. Леонтьева стали синонимами разложения и смерти любого социума. Спасти Россию от «гниения» может только самодержавие, которое высший этап своего развития, начавшегося при Петре I, пережило при Николае I. Для этого надо отгородиться от Запада и укрепить свои государственные устои. Прежде всего надо бороться против идеи

конституционализма. В качестве альтернативы ей К. Н. Леонтьев предложил теорию С. С. Уварова, которую он понимал как «византийское православие, родовое и безграничное самодержавие наше и... наш сельский поземельный быт». «Царизм наш, - писал он, - столь для нас плодотворный и спасительный, окреп под влиянием православия, под влиянием византийских идей, византийской культуры»¹. Поэтому политическая власть ради спасения страны должна укреплять принципы византизма, в основе которых лежат идеи сильной монархической государственности, христианства, особенно монашества, самобытной и разнообразной национальной жизни, в обособленном от Запада единстве.

Но чтобы царская власть была сильной, нужно, чтобы она опиралась не на простой народ, «своекорыстный, подвижный и легко развратимый», а на «сословные ступени». При этом надо избегать сближения России со славянским миром и следить за тем, чтобы законы и принципы государственной власти были как можно строже. Со смертью К. Н. Леонтьева и Александра III завершился первый этап развития «теории официальной народности». В начале XX в. в связи с изменившейся социально-политической ситуацией начался второй этап развития данной теории. События 1896-1907 гг. показали наличие широкой оппозиции, представленной различными направлениями «западничества», перешедшего в новое наступление против православной государственности и вынудившего Николая II пойти на ряд новых уступок демократии.

Правительственный лагерь начали покидать те, кто ещё недавно считал себя сторонником абсолютизма. Они надеялись отвести угрозу коренных насильственных перемен и сохранить хотя бы ограниченную монархию. Это обстоятельство вынуждало царя отказаться от «теории официальной народности» и приступить к социально-политическому реформированию.

На защиту «теории официальной народности» встали «черносотенцы», считавшие своими идеологами М. Н. Каткова и К.П. Победоносцева.

«Черносотенцы» считали себя наследниками не только «славянофилов», но и «почвенников», связь с которыми они ощущали через труды Л. А. Тихомирова. В союзе монарха и народа, скреплённом православной верой, лидеры «чёрной сотни» видели нравственное превосходство и историческое своеобразие русской монархии. Как заявил В. М. Пуришкевич: «Царь есть высшая правда, но по нашему разумению, и воля Его не может быть направлена на что иное, как только на благо народа»¹. В этом его поддерживал профессор П.Е. Казанский, перешедший вскоре на сторону П. А. Столыпина:

«Царь, – писал он, – одна из величайших исторических святынь русского народа. Сопоставление рядом, как идеальных сокровищ, Веры, Царя и Отечества проходит через всю русскую историю».

Связь с политическими воззрениями К. Н. Леонтьева нашла отражение в признании решающей роли «Византизма» в становлении национального православного самодержавия в

России. Идея «Византизма» сплотила вокруг себя тех «черносотенцев», кто считал себя сторонником самодержавно-охранительного лагеря. Но среди них были и те, кто был убеждён, что российское самодержавие строилось на основе национальных начал как «форма единоличной Верховной Власти, которая в единении с Православной Церковью и русским народом воплощает религиозно-нравственные идеалы». Поэтому патриоты не могут вести борьбу против православия, самодержавия и народности. Против этой триады борется тот, кто ненавидит «Россию живую», кому «люба Россия воображаемая, Россия мнимая»².

Отношение к духовной власти у «черносотенцев» не было столь однозначным, как к монархии. Законы церкви ставились ими выше светских, но сама духовная власть, по их мнению, должна стоять на втором месте в вертикали политических институтов³. Тогда как принцип «народности» большинство «черносотенцев» трактовало в духе М. Н. Каткова и определяло его не столько этническим и даже религиозным содержанием, сколько преданностью престолу и России.

Как писал Л. А. Тихомиров: «К третьему пункту формулы возможно присоединиться ... исключительно как к выводу из первых двух пунктов, так как, в сущности, действительными принципами нашей истории являются только православие и самодержавие. ... Это настоящие определяющие силы нашей “народности”».

Близкой позиции придерживался И. Кронштадский и многие другие деятели церкви. Так член Государственного совета архиепископ Никон (Рождественский), беря под защиту «чёрную сотню», писал: «В наши дни всего острее разделяют правых и левых основные вопросы государственной жизни, которые ставятся “правыми” на их знамени: Православие, Самодержавие и Народность. Казалось бы: ещё православие – вопрос прямо церковный, а самодержавие и народность, какое отношение имеют к Церкви?»

... Ответ на эти вопросы даёт сама жизнь». Сворачиваемые чуждой идеологией, идущей с Запада, «левые» «перестают быть не только православными, но и русскими, становятся врагами родной Церкви, теряют облик своей народности; Православный Самодержавный Царь становится чужим для их души».

Однако, когда «с высоты Престола провозглашена была ломка тех устоев, которыми держалась Россия», «теория официальной народности» во всех её идеологических проявлениях была обречена на поражение. С ней, как и с её защитниками, «сбылось то, чего надо было ожидать: в условиях политической борьбы они оказались разбитыми, рассеянными и не признанными той самой властью, которая только на них одних могла опираться».

Важной причиной поражения «черносотенцев» и «теории официальной народности» стала также деятельность премьер-министра П. А. Столыпина, решившего укрепить монархию

путём создания проправительственной партии. Эта партия должна сочетать в себе политические идеи не только

«черносотенцев», но и либерально настроенных «западников», в первую очередь, «октябристов» и «кадетов». Новой партии предстояло перетянуть к себе голоса их выборщиков и таким образом обеспечить себе полную гегемонию. Такая партия была создана и летом 1908 г. зарегистрирована под именем «Всероссийского национального союза».

Относительное единство и политический успех «националистов» были весьма недолгими. Ещё до убийства П. А. Столыпина в 1911 г. в их рядах началось постепенное размежевание на «правых» и «левых». «Правые» тяготели к политической доктрине «черносотенцев». «Левые» искали союза с теми, кто шёл в сторону парламентской монархии.

Определённая идейная близость «националистов» к «западникам» выразилась в том, что они не отрицали единый для всех цивилизаций путь политического развития. Так, например, М. О. Меншиков полагал, что периоды наибольшего влияния православия, самодержавия и народности соответствуют западным периодам влияния католицизма, абсолютизма и национализма. Причём эпоху «национализма» «националисты» считали высшим этапом политической организации для Запада и Востока.

«Теперь, - писал М. О. Меншиков, - наступает третий период... где основным началом должна стать “народность”. И православие, и самодержавие, не исчезая, по необходимости должны отодвинуться и дать место некоторому новому царству – национальному. Народность есть окончательное собрание народа». «Засидевшись долго на двух началах, мы подошли к гибели, и только третье начало – народность – в силах выдвинуть спасающую культуру... освобождения нации»¹.

В то же время в программных документах «националистов» сквозит влияние не столько национально-православных традиций, сколько западных учений социал-дарвинизма с примесью нищезанятия. Православная вера как важнейший элемент идеологической подсистемы общества П. А. Столыпина и его единомышленников интересовала во вторую очередь.

Расходились точки зрения «черносотенцев» и «националистов» по вопросу о сохранении общинных традиций и вечевой демократии на селе, поддержанных в своё время «теорией официальной народности». Вовлекая крестьянина в рыночные отношения, П.А. Столыпин надеялся отвлечь его от союза с революционными партиями. Но такая позиция встретила возражение со стороны «чёрной сотни», считавшей, что столыпинский путь ведёт к появлению в деревне огромной массы бедняков, которые будут «горючим материалом» для тех, кто мечтает уничтожить православие, самодержавие и народность в России.

В итоге, по выражению М.В.Родзянко, образовалась «неминуемая пробка». Наиболее радикальные реформы отвергались консерваторами и поддерживающим их Государственным

советом, а наиболее консервативные – либералами, занимавшими в Государственной думе решающие позиции. Правящая партия не смогла найти сил для преодоления внутреннего кризиса. Всё это мешало сплочению сторонников православия, самодержавия и народности вокруг «националистов». Вплоть до февраля 1917 г. в их рядах сохранялись разброд и шатание. Это обстоятельство можно считать следующей причиной, повлиявшей на резкий упадок «теории официальной народности» в начале XX в.

Последней причиной этого упадка стал союз России с Англией и Францией, которые были настроены в пользу парламентаризма и потому являлись значительно более враждебной силой православию, самодержавию и народности, чем кайзеровская Германия и её союзники. В итоге, как заметил в конце 1916 г. великий князь Александр Михайлович, российское правительство стало тем «органом, который подготавливает революцию,.. и вполне в этом успевает. Мы присутствуем при небывалом зрелище революции сверху, а не снизу».

В ходе февральской революции самодержавие было свергнуто, а вместе с ним закончился второй этап развития «теории официальной народности».

- **Н. В. Асонов**, кандидат исторических наук, доцент, кафедра социологии и политологии

1. За какие основные идеи выступали западники? Назовите их.
2. В чем заключалась теория официальной народности по К.П. Победоносцеву?
3. На защиту теории официальной народности в начале XX века встали...?

Критерии оценки:

Оценка «5» ставится, если студент выполнил 100% объема задания, правильно и кратко оформил таблицу, сформулировал правильный вывод.

Оценка «4» ставится, если студент выполнил 100 % объема задания, но допустил один недочет, сформулировал неполный вывод.

Оценка «3» ставится, если студент выполнил 50 % объема задания, допустил 2-3 недочета, не сформулировал вывод.

Оценка «2» ставится, если студент не выполнил задание

Практическая работа № 7

Тема: «Российская империя и её кризисы в начале XX века»

Напишите эссе, аргументирующее вашу точку зрения относительно вопроса:

Деятельность Витте и Столыпина могла ли коренным образом ускорить социально-экономическое развитие страны? Или к тому времени был исчерпан потенциал реформ середины XIX века? Или они были оторваны от российской действительности?

Критерии оценки:

Оценка «5» ставится, если студент выполнил 100% объема задания, правильно и кратко оформил таблицу, сформулировал правильный вывод.

Оценка «4» ставится, если студент выполнил 100 % объема задания, но допустил один недочет, сформулировал неполный вывод.

Оценка «3» ставится, если студент выполнил 50 % объема задания, допустил 2-3 недочета, не сформулировал вывод.

Оценка «2» ставится, если студент не выполнил задание

Практическая работа № 8

Тема: «Советское государство в 30 –х годы»

Цель: Подготовить доклад на выбранную тему, самостоятельно обозначить задачи, способствующие поиску информации и систематизации найденного материала. Необходимо составить план выступления вместе с презентацией. Время выступления 5 – 7 минут.

Количество слайдов в презентации от 10 – 15 слайдов.

Темы докладов

1. Положение в экономике в 1920 – х гг. Вызовы и перспективы. Проведение индустриализации и коллективизации.
2. Культурное строительство в 1920 – 1930 – х гг.
3. Основные направления в литературе, искусстве и архитектуре в 1930 – х гг.

4.	Критерий оценки	Максимальный балл
1.	Соответствие содержания работы теме	10
2.	Глубина анализа выявленной проблемы	15
3.	Творческий подход, оригинальность используемых методов	10
4.	Аргументированность выводов и рекомендаций	12
5.	Возможность использования результатов олимпиадной работы в практической деятельности органов внутренних дел	10
6.	Стиль изложения (научный стиль изложения материала, применение научной терминологии, правильность толкования и применения понятий и определений, соблюдение норм культуры речи)	12
7.	Композиция изложения (оригинальность вступления, продуманность заключения, структурированность основной части, последовательность и логическая завершенность изложения)	5

8.	Степень владения материалом (компетентность, свободное изложение материала, полнота ответов на задаваемые вопросы)	15
9.	Использование средств визуализации (привлекательность и наглядность презентаций, качество подачи иллюстративного материала)	7
10.	Соблюдение регламента (лаконичность изложения темы, рациональность объема информации)	4
	Всего баллов	\100\

Оценка	Количество баллов
5	90-100
4	70-89
3	50 - 69
2	Меньше 50

Практическая работа № 9

Тема: Великая отечественная война: анализ исторических фрагментов.

Прочитайте фрагмент документа. Укажите о каком событии из истории Великой отечественной войны идет речь. Какие основные тезисы затрагивает автор. Автором каких документов является автор данного выступления.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО РАДИО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СНК И НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.М.МОЛОТОВА

22 июня 1941 г.

Граждане и гражданки Советского Союза!

Советское правительство и его глава тов.Сталин поручили мне сделать следующее заявление:

Сегодня, в 4 часа утра, без предъявления каких-либо претензий к Советскому Союзу, без объявления войны, германские войска напали на нашу страну, атаковали наши границы во многих местах и подвергли бомбежке со своих самолетов наши города - Житомир, Киев, Севастополь, Каунас и некоторые другие, причем убито и ранено более двухсот человек. Налеты вражеских самолетов и артиллерийский обстрел были совершены также с румынской и финляндской территории. Это неслыханное нападение на нашу страну является беспримерным в истории цивилизованных народов вероломством. Нападение на нашу страну произведено, несмотря на то, что между СССР и Германией заключен договор о ненападении и Советское правительство со всей добросовестностью выполняло все условия этого договора. Нападение на нашу страну совершено, несмотря на то, что за все время действия этого договора германское правительство

ни разу не могло предъявить ни одной претензии к СССР по выполнению договора. Вся ответственность за это разбойничье нападение на Советский Союз целиком и полностью падает на германских фашистских правителей. Уже после совершившегося нападения германский посол в Москве Шуленбург в 5 часов 30 минут утра сделал мне, как народному комиссару иностранных дел, заявление от имени своего правительства о том, что Германское правительство решило выступить с войной против СССР в связи с сосредоточением частей Красной Армии у восточной германской границы. В ответ на это мною от имени Советского правительства было заявлено, что до последней минуты Германское правительство не предъявляло никаких претензий к Советскому правительству, что Германия совершила нападение на СССР, несмотря на миролюбивую позицию Советского Союза, и что тем самым фашистская Германия является нападающей стороной. По поручению Правительства Советского Союза я должен также заявить, что ни в одном пункте наши войска и наша авиация не допустили нарушения границы и поэтому сделанное сегодня утром заявление румынского радио, что якобы советская авиация обстреляла румынские аэродромы, является сплошной ложью и провокацией. Такой же ложью и провокацией является вся сегодняшняя декларация Гитлера, пытающегося задним числом состряпать обвинительный материал насчет несоблюдения Советским Союзом советскогерманского пакта. Теперь, когда нападение на Советский Союз уже свершилось, Советским правительством дан нашим войскам приказ - отбить разбойничье нападение и изгнать германские войска с территории нашей родины. Эта война навязана нам не германским народом, не германскими рабочими, крестьянами и интеллигенцией, страдания которых мы хорошо понимаем, а кликой кровожадных фашистских правителей Германии, поработивших французов, чехов, поляков, сербов, Норвегию, Бельгию, Данию, Голландию, Грецию и другие народы. Правительство Советского Союза выражает непоколебимую уверенность в том, что наши доблестные армия и флот и смелые соколы Советской авиации с честью выполнят долг перед родиной, перед советским народом, и нанесут сокрушительный удар агрессору. Не первый раз нашему народу приходится иметь дело с нападающим зазнавшимся врагом. В свое время на поход Наполеона в Россию наш народ ответил отечественной войной и Наполеон потерпел поражение, пришел к своему краху. То же будет и с зазнавшимся Гитлером, объявившим новый поход против нашей страны. Красная Армия и весь наш народ вновь поведут победоносную отечественную войну за родину, за честь, за свободу. Правительство Советского Союза выражает твердую уверенность в том, что все население нашей страны, все рабочие, крестьяне и интеллигенция, мужчины и женщины отнесутся с должным сознанием к своим обязанностям, к своему труду. Весь наш народ теперь должен быть сплочен и един, как никогда. Каждый из нас должен требовать от себя и от других дисциплины организованности, самоотверженности, достойной настоящего советского патриота, чтобы обеспечить все нужды Красной Армии, флота и авиации,

чтобы обеспечить победу над врагом. Правительство призывает вас, граждане и гражданки Советского Союза, еще теснее сплотить свои ряды вокруг нашей славной большевистской партии, вокруг нашего Советского правительства, вокруг нашего великого вождя тов. Сталина.

Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами.

"Известия" № 147 (7523), 24 июня 1941 г.

Критерии оценки:

Оценка «5» ставится, если студент выполнил 100% объема задания, правильно и кратко оформил таблицу, сформулировал правильный вывод.

Оценка «4» ставится, если студент выполнил 100 % объема задания, но допустил один недочет, сформулировал неполный вывод.

Оценка «3» ставится, если студент выполнил 50 % объема задания, допустил 2-3 недочета, не сформулировал вывод.

Оценка «2» ставится, если студент не выполнил задание

Практическая работа № 10

Тема: Борьба с фашистской пропагандой

Цель: Подготовить доклад на выбранную тему, самостоятельно обозначить задачи, способствующие поиску информации и систематизации найденного материала. Необходимо составить план выступления вместе с презентацией. Время выступления 5 – 7 минут. Количество слайдов в презентации от 10 – 15 слайдов.

Темы докладов:

1. Пропаганда стран антигитлеровской коалиции.
2. Фронтовая печать Великой отечественной Войны.
3. Советская кинопропаганда времен Великой отечественной войны.
4. Работа с молодежью в военные годы.
5. Религиозный вопрос в военные годы.

б.	Критерий оценки	Максимальный балл
1.	Соответствие содержания работы теме	10
2.	Глубина анализа выявленной проблемы	15
3.	Творческий подход, оригинальность используемых методов	10
4.	Аргументированность выводов и рекомендаций	12
5.	Возможность использования результатов олимпиадной работы в практической деятельности органов внутренних дел	10
6.	Стиль изложения (научный стиль изложения материала, применение научной терминологии, правильность толкования и применения понятий и определений, соблюдение норм культуры речи)	12

7.	Композиция изложения (оригинальность вступления, продуманность заключения, структурированность основной части, последовательность и логическая завершенность изложения)	5
8.	Степень владения материалом (компетентность, свободное изложение материала, полнота ответов на задаваемые вопросы)	15
9.	Использование средств визуализации (привлекательность и наглядность презентаций, качество подачи иллюстративного материала)	7
10.	Соблюдение регламента (лаконичность изложения темы, рациональность объёма информации)	4
Всего баллов		\100\

Оценка	Количество баллов
5	90-100
4	70-89
3	50 - 69
2	Меньше 50

Практическая работа № 11

Тема: Международная обстановка в послевоенное время

1. Назовите причины «Холодной войны».
2. Организация Североатлантического договора (НАТО) ставило целью своего создания... Назовите.
3. В чем заключалась сущность и цели «Плана Маршала»?
4. Какие государства входили в Совет экономической взаимопомощи в 1949 г.?
5. Какие главные задачи стояли перед мировым сообществом после Второй мировой войны?

6.	Критерий оценки	Максимальный балл
1.	Соответствие содержания работы теме	10
2.	Глубина анализа выявленной проблемы	15
3.	Творческий подход, оригинальность используемых методов	10
4.	Аргументированность выводов и рекомендаций	12

5.	Возможность использования результатов олимпиадной работы в практической деятельности органов внутренних дел	10
6.	Стиль изложения (научный стиль изложения материала, применение научной терминологии, правильность толкования и применения понятий и определений, соблюдение норм культуры речи)	12
7.	Композиция изложения (оригинальность вступления, продуманность заключения, структурированность основной части, последовательность и логическая завершенность изложения)	5
8.	Степень владения материалом (компетентность, свободное изложение материала, полнота ответов на задаваемые вопросы)	15
9.	Использование средств визуализации (привлекательность и наглядность презентаций, качество подачи иллюстративного материала)	7
10.	Соблюдение регламента (лаконичность изложения темы, рациональность объема информации)	4
	Всего баллов	\100\

Оценка	Количество баллов
5	90-100
4	70-89
3	50 - 69
2	Меньше 50

Практическая работа № 12

Тема: «Культурный упадок в 90-х гг.»

Цель: Подготовить доклад на выбранную тему, самостоятельно обозначить задачи, способствующие поиску информации и систематизации найденного материала. Необходимо составить план выступления вместе с презентацией. Время выступления 5 – 7 минут. Количество слайдов в презентации от 10 – 15 слайдов.

Темы докладов:

1. Государственная политика в сфере культуры.
2. Культура постсоветской России.
3. Писатели и режиссеры в конце XX-XXI вв.
4. Понятие, характеристика и примеры массовой культуры.

5. Формы и виды культуры.
6. Духовная жизнь и культура современной России.

1.	Критерий оценки	Максимальный балл
1.	Соответствие содержания работы теме	10
2.	Глубина анализа выявленной проблемы	15
3.	Творческий подход, оригинальность используемых методов	10
4.	Аргументированность выводов и рекомендаций	12
5.	Возможность использования результатов олимпиадной работы в практической деятельности органов внутренних дел	10
6.	Стиль изложения (научный стиль изложения материала, применение научной терминологии, правильность толкования и применения понятий и определений, соблюдение норм культуры речи)	12
7.	Композиция изложения (оригинальность вступления, продуманность заключения, структурированность основной части, последовательность и логическая завершенность изложения)	5
8.	Степень владения материалом (компетентность, свободное изложение материала, полнота ответов на задаваемые вопросы)	15
9.	Использование средств визуализации (привлекательность и наглядность презентаций, качество подачи иллюстративного материала)	7
10.	Соблюдение регламента (лаконичность изложения темы, рациональность объема информации)	4
	Всего баллов	\100\

Оценка	Количество баллов
5	90-100
4	70-89
3	50 - 69
2	Меньше 50

Практическая работа № 13

Тема: Россия в XXI веке

Цель: Подготовить доклад на выбранную тему, самостоятельно обозначить задачи, способствующие поиску информации и систематизации найденного материала. Необходимо составить план выступления вместе с презентацией. Время выступления 5 – 7 минут. Количество слайдов в презентации от 10 – 15 слайдов.

Темы докладов:

2. Террористические акты на территории России в начале XX{ века.
3. Выборы 2004 года.
4. Стратегическое ядерное оружие России.
5. Социально – экономическое развитие России в начале XXI века.
6. Политическая система России в начале XXI века.

7.	Критерий оценки	Максимальный балл
1.	Соответствие содержания работы теме	10
2.	Глубина анализа выявленной проблемы	15
3.	Творческий подход, оригинальность используемых методов	10
4.	Аргументированность выводов и рекомендаций	12
5.	Возможность использования результатов олимпиадной работы в практической деятельности органов внутренних дел	10
6.	<i>Стиль изложения (научный стиль изложения материала, применение научной терминологии, правильность толкования и применения понятий и определений, соблюдение норм культуры речи)</i>	12
7.	<i>Композиция изложения (оригинальность вступления, продуманность заключения, структурированность основной части, последовательность и логическая завершенность изложения)</i>	5
8.	<i>Степень владения материалом (компетентность, свободное изложение материала, полнота ответов на задаваемые вопросы)</i>	15
9.	<i>Использование средств визуализации (привлекательность и наглядность презентаций, качество подачи иллюстративного материала)</i>	7
10.	<i>Соблюдение регламента (лаконичность изложения темы, рациональность объёма информации)</i>	4

Всего баллов	\100\
---------------------	--------------

Оценка	Количество баллов
5	90-100
4	70-89
3	50 - 69
2	Меньше 50

Практическая работа № 14

Тема: «Образ России – оценка иностранных источников»

Цель: необходимо написать эссе, затрагивающих тему о «стереотипах о России».

Требования, предъявляемые к эссе

1. Объем эссе не должен превышать 1-2 страниц.
2. Эссе должно восприниматься как единое целое, идея должна быть ясной и понятной.
3. Необходимо писать коротко и ясно. Эссе не должно содержать ничего лишнего, должно включать только ту информацию, которая необходима для раскрытия вашей позиции, идеи.
4. Эссе должно иметь грамотное композиционное построение, быть логичным, четким по структуре.
5. Каждый абзац эссе должен содержать только одну основную мысль.
6. Эссе должно показывать, что его автор знает и осмысленно использует теоретические понятия, термины, обобщения, мировоззренческие идеи.
7. Эссе должно содержать убедительную аргументацию заявленной по проблеме позиции.

Алгоритм написания эссе

1. Внимательно прочтите тему (высказывание), предлагаемую для написания эссе.
2. Определите смысл высказывания (проблему).
3. Набросайте аргументы «за» и/или «против» данного высказывания:
 - для каждого аргумента подберите примеры, факты, ситуации из жизни, личного опыта, литературных произведений;
 - распределите подобранные аргументы в последовательности;
 - придумайте вступление к рассуждению;
 - изложите свою точку зрения в той последовательности, которую вы наметили.
4. Сформулируйте общий вывод работы.

Практическая работа № 15

Тема: «ВПК России на сегодняшний день»

Цель: Подготовить доклад на выбранную тему, самостоятельно обозначить задачи, способствующие поиску информации и систематизации найденного материала. Необходимо составить план выступления вместе с презентацией. Время выступления 5 – 7 минут. Количество слайдов в презентации от 10 – 15 слайдов.

Темы докладов:

1. Ракетно – космическая промышленность России.
2. Производство стрелкового оружия в России.
3. Военное судостроение и его перспективы.
4. Авиационная промышленность.
5. Бронетанковая промышленность.
6. Производство ядерного оружия.

7.	Критерий оценки	Максимальный балл
1.	Соответствие содержания работы теме	10
2.	Глубина анализа выявленной проблемы	15
3.	Творческий подход, оригинальность используемых методов	10
4.	Аргументированность выводов и рекомендаций	12
5.	Возможность использования результатов олимпиадной работы в практической деятельности органов внутренних дел	10
6.	Стиль изложения (научный стиль изложения материала, применение научной терминологии, правильность толкования и применения понятий и определений, соблюдение норм культуры речи)	12
7.	Композиция изложения (оригинальность вступления, продуманность заключения, структурированность основной части, последовательность и логическая завершенность изложения)	5
8.	Степень владения материалом (компетентность, свободное изложение материала, полнота ответов на задаваемые вопросы)	15
9.	Использование средств визуализации (привлекательность и наглядность презентаций, качество подачи иллюстративного материала)	7

10.	Соблюдение регламента (лаконичность изложения темы, рациональность объёма информации)	4
	Всего баллов	\100\

Оценка	Количество баллов
5	90-100
4	70-89
3	50 - 69
2	Меньше 50

Практическая работа № 16

Тема: «Вызовы России в 21 веке»

Цель: Подготовить доклад на выбранную тему, самостоятельно обозначить задачи, способствующие поиску информации и систематизации найденного материала. Необходимо составить план выступления вместе с презентацией. Время выступления 5 – 7 минут. Количество слайдов в презентации от 10 – 15 слайдов.

Темы докладов:

1. Переход к инновационному развитию, внедрению новых технологий и компьютеризации организаций.
2. Инвестиции в человеческие знания.
3. Акцент на развитие научной сферы деятельности.
4. Широкое развитие сферы услуг.
5. Минимизация ведения сельского хозяйства.
6. Увеличение качества жизни выход на уровень цивилизованных стран за счёт улучшения сферы медицины образования и культуры.
7. Высокое социальное расслоение, отсутствие власти, слабое гражданское общество, авторитаризм.

	Критерий оценки	Максимальный балл
1.	Соответствие содержания работы теме	10
2.	Глубина анализа выявленной проблемы	15
3.	Творческий подход, оригинальность используемых методов	10
4.	Аргументированность выводов и рекомендаций	12

5.	Возможность использования результатов олимпиадной работы в практической деятельности органов внутренних дел	10
6.	Стиль изложения (научный стиль изложения материала, применение научной терминологии, правильность толкования и применения понятий и определений, соблюдение норм культуры речи)	12
7.	Композиция изложения (оригинальность вступления, продуманность заключения, структурированность основной части, последовательность и логическая завершенность изложения)	5
8.	Степень владения материалом (компетентность, свободное изложение материала, полнота ответов на задаваемые вопросы)	15
9.	Использование средств визуализации (привлекательность и наглядность презентаций, качество подачи иллюстративного материала)	7
10.	Соблюдение регламента (лаконичность изложения темы, рациональность объема информации)	4
	Всего баллов	\100\

Оценка	Количество баллов
5	90-100
4	70-89
3	50 - 69
2	Меньше 50